

UCHWAŁA
Z DNIA 30.04.2023
W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY
ŚRÓDOKRESOWEJ

Pani: mgr Katarzyny Wołczyńskiej

Dziedzina: Sztuka

Dyscyplina: Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2022 poz. 574 t.j.), §23-26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 34/2019 Senatu ASP z dnia 24 maja 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz §5 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, Komisja oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Hubert Czerepok

Członek Komisji: prof. Alicja Majewska

Członek Komisji: dr hab. Karolina Breguła

po zapoznaniu się z postępami w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz po przeprowadzeniu głosowania postanawia podjąć uchwałę

pozytywnie/negatywnie*

oceniającą realizację przez Doktoranta Indywidualnego Planu Badawczego, uzasadniając swoją decyzję w następujący sposób:

W oparciu o przedłożone sprawozdanie Doktorantki, dokumentację cząstkowych efektów badawczych, opinię promotorki na temat postępów w realizacji przygotowania rozprawy doktorskiej, Komisja stwierdza, że stopień zaawansowania i prac nad Indywidualnym Planem Badawczym i zakres zaawansowania prac nad rozprawą doktorską są zadowalające i rokują na ukończenie i złożenie rozprawy w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym.

Doktorantka realizowała IPB w ramach tematu „Konserwacja malarstwa współczesnego. Usystematyzowanie aktualnych badań dotyczących konserwacji współczesnych warstw malarskich w kontekście polskiej sztuki i doświadczeń polskich konserwatorów”. Po III Etapie, a w szczególności po kwerendzie bibliograficznej uświadomiła sobie braki publikacji zagranicznych i polskich odnoszących się do podjętej problematyki (spoiwa malarskie i farby stosowane przez artystów polskich w XX w.). Biorąc pod uwagę rzetelność badań, przy aprobacie promotorki oraz komisji specjalistów z ASP, zawnioskowała o zmianę tematu na bardziej zawężony i realny do wykonania, dla którego metoda wywiadu z artystami malarzami stanie się ważnym sposobem pozyskiwania wiedzy o specyfice stosowanych technologii w praktyce twórczej polskich malarzy z lat 1945 – 1989.

Rada Szkoły Doktorskiej zaakceptowała zmianę, temat brzmi następująco „Farby i spoiwa malarskie stosowane w malarstwie sztalugowym w Krakowie w latach 1945-1989”. Doszczegółowienie tematu nie wpłynęło na zmianę koncepcji metodologicznej pracy. Tym samym IPB mógł być kontynuowany. W ramach badań doktorantka pracowała dwutorowo: podjęła zadania związane z przeprowadzeniem wywiadów z wytypowanymi artystami oraz stworzyła bazę dzieł sztuki, które będą obiektami badań konserwatorskich. Mając na względzie potrzebę badań spoiw malarskich metodą chromatografii gazowej przygotowała wniosek o pozyskanie grantu badawczego konsorcjum E-RIHS. Niestety nie został przyjęty więc będzie potrzeba powtórnej aplikacji w konkursie. Ze sprawozdania wynika, że wszystkie etapy IPB zostały zrealizowane, jako pierwszy – konserwacja obrazu współczesnego, następnie wywiady z artystami (w trakcie) oraz prace badawcze na obiektach (pobieranie próbek – w trakcie).

Sugestie:

Przedstawione sprawozdanie prezentuje realizację wszystkich przewidzianych etapów IPB. Zmiana tematu nie wpłynęła na opóźnienia, wręcz przeciwnie pozwoliła skoncentrować się na podjętym problemie. Jednak wielość i różnorodność podejmowanych jednocześnie zadań wprowadza chaos w prowadzonych działaniach. Dużym utrudnieniem dla realizacji IPB jest zależność od instytucji zewnętrznych i osób oraz od ich decyzji dotyczących współpracy. Kolejnym zagrożeniem może być zbytne uwikłanie się w sprawy organizacyjne związane z wywiadami oraz z dostępem do obiektów. Komisja zaleca większą koncentrację na badaniach technologicznych dostępnych obiektów, pozwoli to zrównoważyć źródła informacji i będzie zapewne korzystne dla przeprowadzenia końcowych posumowań i wniosków zawartych w części pisemnej pracy doktorskiej.

Przewodniczący komisji:

Członek komisji:

Członek komisji

* Niepotrzebne skreślić