

UCHWAŁA

Z DNIA 26.05.2022

W SPRAWIE OCENY REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO W RAMACH OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Pana: mgr. Grzegorza Demczuka

Dziedzina: Sztuka

Dyscyplina: Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2022 poz. 574 t.j.), §23-26 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 34/2019 Senatu ASP z dnia 24 maja 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz §5 Regulaminu przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, Komisja oceny śródkresowej w składzie

Przewodniczący komisji: dr hab. Jacek Mrowczyk

Członek komisji: prof. dr hab. Alicja Majewska

Członek komisji: prof. dr hab. Michał Ostrowicki

po zapoznaniu się z postępami w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz po przeprowadzeniu głosowania postanawia podjąć uchwałę

pozytywnie/negatywnie*

oceniającą realizację przez Doktoranta Indywidualnego Planu Badawczego, uzasadniając swoją decyzję w następujący sposób:

W oparciu o przedłożone sprawozdanie Doktoranta, dokumentację cząstkowych efektów badawczych, opinię promotora na temat postępów w realizacji przygotowania rozprawy doktorskiej, Komisja stwierdza, że stopień zaawansowania prac nad Indywidualnym Planem Badawczym oraz zakres zaawansowania prac nad rozprawą doktorską są zadowalające i dobrze rokują na ukończenie i złożenie rozprawy w terminie przewidzianym w Indywidualnym Planie Badawczym.

Doktorant podjął szeroko zakrojone prace zarówno w zakresie zbierania i analizy porównawczej różnorodnych materiałów historycznych związanych z filozoficznymi i artystycznymi przykładami historycznych dzieł sztuki, jak i zrealizował szereg akcji, takich jak organizacja wystaw, działalność kuratorska lub wydawnicza, przy czym niektóre z nich nawet wykraczają poza Indywidualny Plan Badawczy. w sposób zasadny i konsekwentny odróżnił działalność teoretyczną od artystycznej. Doktorant nawiązał szereg kontaktów środowiskowych i uczestniczył w wielu różnych wydarzeniach artystycznych. Uwagę zwraca otwartość Doktoranta na różne przejawy kultury i sztuki oraz w

szeregu przypadkach umiejętność włączania ich we własny proces twórczy. Komisja podkreśliła międzynarodową aktywność Doktoranta, w tym planowaną wystawę w Bergen, udział w

seminariach w The New Centre for Research & Practice oraz udział w konferencji i powiązanej z tym publikacji w Centralnym Muzeum Włókiennictwa w Łodzi. Zwrócono także uwagę na aktywność publikacyjną Doktoranta.

Sugestie:

Pomimo tego, że Doktorant postanowił w ostatnim czasie zawęzić pole badawcze Komisja zwróciła uwagę na rozdrobnienie pracy nad doktoratem oraz na ogólnikowość niektórych stwierdzeń. Uwagę Komisji zwróciła także szeroka i różnorodna aktywność artystyczna Doktoranta, co w przypadku powstawania doktoratu może rozchwiać skupienie się na głównej tematyce. Sugeruje się przez to dookreślenie pracy artystycznej, gdyż na tym etapie jej wizja rozmywa się na tle podejmowanych przez Doktoranta różnorodnych działań. Komisja podkreśliła, że zebrany materiał badawczy jest szeroki, ale przy umiejętnym zastosowaniu metody do jego uporządkowaniu i analizy – o czym pisze Doktorant jako o pracy którą dopiero zamierza podjąć – będzie można uzyskać merytoryczną jednolitość, ułatwiającą eksplikację zakładanych w IPB celów badawczych i artystycznych. Nie jest jasne na czym miałyby polegać własna metoda twórcza i strategia artystyczna oraz dydaktyczna oparta na powtórzeniu, o której Doktorant pisze w Indywidualnym Planie Badawczym, szczególnie jeśli chodzi o pokazanie rodzaju wyników, jakie miałyby z niej płynąć. Komisja zwraca uwagę, że niektóre sformułowania, jak np. to w którym stwierdza się, że każdorazowe powtórzenie zmienia sens pracy artystycznej, np. performansu, jest zbyt daleko idące, gdyż przekaz sztuki może dotyczyć tego samego znaczenia lub sensu, choć dokonywać się przy wykorzystaniu odmiennej formy. Sugeruje się również doprecyzowanie obszaru sztuki, której dotyczy powstająca praca.

Podpisano elektronicznie

Przewodniczący Komisji: dr. hab. Jacek Mrowczyk

Członek Komisji: prof. dr hab. Alicja Majewska

Członek Komisji: prof. dr hab. Michał Ostrowicki

* Niepotrzebne skreślić